

Kielce, dnia 06.03.2012 r.

KDF-53/2/2012



### ORZECZENIE

#### Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach

Komisja Orzekająca w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka  
Członkowie: Wojciech Czerw  
Monika Dębowska - Sołtyk  
Protokolant: Katarzyna Siwonia

Orzeczenie staje się  
prawomocne z dniem 17.04.2012 r.  
Przewodniczący Komisji



po przeprowadzeniu w dniu 06.03.2012 roku rozprawy o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy udziale Doroty Klocek – Rzecznika dyscypliny finansów publicznych, w sprawie przeciwko:

**Panu Józefowi Siwkowi**, zam. Karolinów 20, 29-105 Krasocin, pełniącemu w okresie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy Krasocin, obwinionego o nieumyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ww. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającym na tym, że w Urzędzie Gminy Krasocin dokonano wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Dotyczy to następujących wydatków poniesionych w dziale 852 rozdziale 85295 § 4303:

- w dniu 7 maja 2010 r. zapłata rachunku 10/04/2010 na kwotę 6 608,40 zł., co spowodowało przekroczenie zakresu upoważnienia o kwotę 5 911,40 zł
- w dniu 13 maja 2010 r. zapłata rachunku nr 3/I/5/2010 na kwotę 4 344,86 zł, czym przekroczono zakres upoważnienia
- w dniu 20 maja 2010 r. zapłata faktury nr 4/2010 na kwotę 5 281,09 zł, czym przekroczono zakres upoważnienia.

Tym samym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

## Orzeka

I. Józefa Siwka uznać winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie czynu określonego:

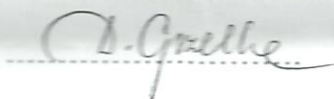
- w art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 240, poz. 1429), polegającego na dokonaniu w Urzędzie Gminy Krasocin w dniach 7, 13 i 20 maja 2010 r. wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia;

i

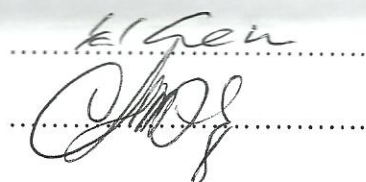
na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odstąpić od wymierzenia kary.

II. Zwrot przez obwinionego Józefa Siwka kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w wysokości 291,71 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt jeden złotych, siedemdziesiąt jeden groszy).

Przewodniczący:



Członkowie:



### Pouczenie

Stosownie do art. 138 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na niniejsze orzeczenie stronom służy odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych za pośrednictwem Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

## UZASADNIENIE

Naczelnik Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej z upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, w następstwie przeprowadzenia kontroli kompleksowej w dniach od 29 marca do 10 czerwca 2011 roku, skierował do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Komisji Orzekającej w Kielcach zawiadomienie o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stwierdzonych podczas przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Gminy Krasocin.

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych właściwy w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w dniu 26 stycznia 2012 r. skierował do Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach, wniosek o ukaranie Obwinionego – p. Józefa Siwka, pełniącego w okresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Wójta Gminy Krasocin.

We wniosku o ukaranie Rzecznik postawił obwinionemu zarzuty nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Za powyższe obwinienia Oskarżyciel wniósł o wymierzenie Obwinionemu kary upomnienia. Przewodnicząca Regionalnej Komisji Orzekającej zarządziła o rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 6 marca 2012 roku. Na rozprawę stawiła się Oskarżyciel p. Dorota Klocek - Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych, natomiast nie stawił się Obwiniony – prawidłowo zawiadomiony.

W toku postępowania dowodowego Komisja Orzekająca ustaliła, udowodniła i uwzględniła, następujące okoliczności i fakty:

W Urzędzie Gminy Krasocin w dniach 7, 13 i 20 maja 2010 roku dokonano wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Dotyczy to następujących wydatków poniesionych w dziale 852 rozdziale 85295 § 4303:

- w dniu 7 maja 2010 r. zapłata rachunku 10/04/2010 na kwotę 6 608,40 zł., co spowodowało przekroczenie zakresu upoważnienia o kwotę 5 911,40 zł
- w dniu 13 maja 2010 r. zapłata rachunku nr 3/I/5/2010 na kwotę 4 344,86 zł, czym przekroczono zakres upoważnienia
- w dniu 20 maja 2010 r. zapłata faktury nr 4/2010 na kwotę 5 281,09 zł, czym przekroczono zakres upoważnienia.

W toku przeprowadzonego postępowania Obwiniony wskazał, iż przekroczenie wydatków poniesionych w dziale 852 rozdziale 85295 § 4303 nastąpiło: w dniu 7 maja 2010 r. na kwotę 5.911,40 zł, w dniu 13 maja 2010 r. na kwotę 4.344,86 zł, w dniu 20 maja 2010 r. na kwotę 5.281,09 zł. Uchybienia te nastąpiły po zapłacie zaległych rachunków dla usługodawców z Programu Integracji Społecznej. Na wykonanie zadań wynikających z tego programu zawarte były umowy z organizacjami pozarządowymi, w których były określone terminy wykonania zadań i ich płatności. Urząd Gminy Krasocin zawarł porozumienie na realizację i pokrycie kosztów świadczeń kwalifikowanych z Programu Poakcesyjnego

Wsparcia Obszarów Wiejskich. Środki te były zapewnione i wobec powyższego zostały uregulowane zaległe rachunki. Decyzja z Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach i środki wpłynęły w miesiącu czerwcu 2010 r. Wyjaśnił ponadto, iż dokonując zapłaty rachunków chciał wywiązać się z zawartych umów z usługodawcami, ponieważ usługi zostały wykonane prawidłowo i w terminie. Usługodawcy posiadali zaległe faktury do zapłaty i byli ponaglani przez sprzedawców.

Rzecznik we wniosku końcowym popierał go tak w zakresie winy jak i wymierzenia Obwinionemu kary upomnienia.

Oceniając powyższy stan faktyczny, Komisja Orzekająca stwierdziła, że doszło do naruszenia czynu dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ww. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 240, poz. 1429), polegających na tym, że w Urzędzie Gminy w dniach 7, 13 i 20 maja 2010 roku dokonano wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej ogółem na kwotę 15.537,35 zł. Plan wydatków w dziale 852, rozdziale 85295, paragrafie 4303 wynosił 16.292,00 zł natomiast w/w wydatki spowodowały przekroczenie w tej podziałce limitu upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej. Powyższe narusza art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, a w konsekwencji stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z podstawową regułą dotyczącą wydatków ze środków publicznych, sformułowaną w art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych., ujęte w budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych wydatki oraz rozchody stanowią nieprzekraczalny limit. Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny i terminowy, co nazywane jest w literaturze zasadą racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Dokonywanie wydatków w sposób racjonalny zapewnić ma reguła, zgodnie z którą wydatki ustalone w budżecie lub planie finansowym stanowią nieprzekraczalny limit, tj. nieprzekraczalną górną granicę kwoty dopuszczonej do wydatkowania. Obwiniony jako kierownik jednostki sektora finansów publicznych, niezależnie od wielkości przyznanych jednostce środków finansowych i ich stosunku do faktycznych potrzeb jednostki, miał obowiązek przestrzegać ustawowo określonych zasad prowadzenia publicznej gospodarki finansowej. Obwiniony ponosi odpowiedzialność, ponieważ bezspornym w ocenie Komisji jest, że popełnił czyn stanowiący naruszenie dyscypliny finansów publicznych, które pozostaje w związku z nieprzebrzeganiem zasad gospodarki finansowej.

Obwiniony – Wójt Gminy, jako kierownik urzędu gminy (art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym) odpowiada za całość gospodarki finansowej kierowanej przez siebie jednostki (art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) i podlega odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Również z przepisów ustawy o samorządzie gminnym wynika, że wójt odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową gminy (art. 61 ust. 1). Komisja Orzekająca stwierdziła, że w świetle materiału dowodowego, nie budzi wątpliwości wina obwinionego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, której nie kwestionował również sam Obwiniony w złożonych wyjaśnieniach. Ustosunkowując się do wyjaśnień złożonych przez Obwinionego Komisja Orzekająca uznała,

iż nie mogą one stanowić okoliczności zwalniających od odpowiedzialności. Obwiniony nie zachował wymaganej w danych okolicznościach ostrożności, będącej warunkiem przypisania Obwinionemu naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Komisja Orzekająca, uwzględniając zebrany materiał dowodowy oraz oceniając stopień tej szkodliwości dla ładu finansów publicznych, biorąc również pod uwagę, że w trakcie roku budżetowego w dniu 28 czerwca 2010 r. dokonano zmian w budżecie konwalidujących przekroczenie upoważnienia - orzekła o odstąpieniu od wymierzenia kary. W ocenie Komisji przeprowadzone postępowanie spełniać będzie cel w postaci społecznego oddziaływania oraz wpłynie zapobiegawczo i dyscyplinująco na postępowanie Obwinionego, jest swoistym ostrzeżeniem mającym na celu zapobieganie naruszaniu przez obwinionego dyscypliny finansów publicznych w przyszłości.

Orzeczenie o kosztach postępowania uzasadnia treść art. 167 ust 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w wysokości 10% przeciętnego wynagrodzenia.

Przewodniczący Składu Orzekającego

*Damian Grzełka*  
Damian Grzełka