

Kielce, dnia 19.01.2012 r.

KDF-53/100/2011 *[signature]*

ORZECZENIE

Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach

Komisja Orzekająca w składzie:

Przewodniczący: Maria Kumor

Członkowie: Wojciech Czerw
Ewa Midura

Protokolant: Izabela Kwiatkowska

Orzeczenie staje się
prawomocne z dniem 13.02.2012
Przewodniczący Komisji *[signature]*

po przeprowadzeniu w dniu 19.01.2012 roku rozprawy o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy udziale Doroty Klocek – Rzecznika dyscypliny finansów publicznych, w sprawie przeciwko:

Panu Krzysztofowi Jasiowskiemu, pełniącemu w okresie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Krasocinie, ul. Macierzy Szkolnej 1, odpowiedzialnemu na zasadach określonych w art. 19 ust. 2 w związku z art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.):

za nieumyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 15 ww. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na tym, że w Krasocinie w dniu 3 listopada 2010 roku podpisał umowę Nr 13/2010/K, na remont Sali Nr 14, wymianę drzwi łazienkowych i wymianę instalacji elektrycznej na kwotę 14800 zł. Na dzień podpisania umowy plan wydatków w dziale 801, rozdziale 80101 § 4270 wynosił 32.271 zł, natomiast wartość zaciągniętych zobowiązań łącznie z w/w umową dla w/w pozycji planu finansowego wyniosła 40.694,14 zł. Zawarcie powyższej umowy spowodowało przekroczenie planowanych wydatków o kwotę 8.423,14 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), zgodnie z którymi kierownik jednostki budżetowej może w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Orzeka

I. Krzysztofa Jasiowskiego uznać winnym nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie czynu określonego w art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na zaciągnięciu zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych na dzień 3.11.2010 r. o kwotę 8.423,14 zł w dziale 801, rozdziale 80101 § 4270

i

na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odstąpić od wymierzenia kary.

II. Zwrot przez obwinionego Krzysztofa Jasiowskiego kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa na podstawie art. 167 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w wysokości 282,27 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt dwa złote, dwadzieścia siedem groszy).

Przewodniczący:

.....
[Signature]



Członkowie:

.....
[Signature]
.....
[Signature]

Pouczenie

Stosownie do art. 138 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na niniejsze orzeczenie stronom służy odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych za pośrednictwem Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

UZASADNIENIE

Do Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w Kielcach wpłynął wniosek o ukaranie Krzysztofa Jasiowskiego pełniącego w okresie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Dyrektora Zespołu Placówek Oświatowych w Krasocinie. Wniosek o ukaranie został złożony przez Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Kielcach na podstawie zawiadomienia złożonego przez Naczelnika Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej działającego z upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach. We wniosku o ukaranie postawiony został obwinionemu zarzut nieumyślnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Oskarżyciel wnosił o wymierzenie obwinionemu za ww. naruszenie dyscypliny finansów publicznych kary upomnienia.

Przewodnicząca Komisji Orzekającej wyznaczyła rozprawę na dzień 19 stycznia 2012 roku. Na rozprawę stawiła się Dorota Kłoczek – Rzecznik dyscypliny finansów publicznych pełniący funkcję oskarżyciela i prawidłowo zawiadomiony obwiniony Krzysztof Jasiowski.

W postępowaniu dowodowym ujawniono dowody z kart od 1 do 54 i zaliczono je w poczet materiału dowodowego. W toku postępowania dowodowego Regionalna Komisja Orzekająca ustaliła, udowodniła i uwzględniła następujące okoliczności i fakty:

Krzysztof Jasiowski w dniu 3 listopada 2010 roku podpisał umowę Nr 13/2010/K, na remont Sali Nr 14, wymianę drzwi łazienkowych i wymianę instalacji elektrycznej na kwotę 14.800 zł. Na dzień podpisania umowy plan wydatków w dziale 801, rozdziale 80101 § 4270 wynosił 32.271 zł, natomiast wartość zaciągniętych zobowiązań łącznie z w/w umową dla w/w pozycji planu finansowego wyniosła 40.694,14 zł. Zawarcie powyższej umowy spowodowało przekroczenie planowanych wydatków o kwotę 8.423,14 zł.

Krzysztof Jasiowski w swoim piśmie k. 43-45 jak również do protokołu, wyjaśnia:

1. Podpisanie umowy nr 13/2010/K dotyczącej remontu Sali Nr 14 było podyktowane tzw. wyższą koniecznością. Pierwotnie odnowienia sali podjęli się rodzice w tzw. czynnie społecznym, czyli bez generowania kosztów z budżetu szkoły. Po rozpoczęciu prac stwierdzono, że rury biegnące w stropie, piony grzewcze i kaloryfery są w bardzo złym stanie, czego nie można było stwierdzić przed zdjęciem starej podłogi i odczyszczeniem rur i grzejników z farby. Wezwani hydraulik i inspektor pracy ocenili, że należy natychmiast wymienić całą instalację CO w sali. Ponieważ w kilku miejscach instalacji pojawiły się obfite przecieki należało odciąć dopływ wody w tzw. pionie grzewczym (w sumie 4 sale na 3 piętrach), aby nie zalać szkoły. Było to bezwzględnie konieczne, ponieważ pod remontowaną salą znajduje się hydrofornia i sterownia elektryczna. Zalanie urządzeń w tym pomieszczeniu groziło stratami finansowymi. Tak duży zakres niezbędnych robót przerósł możliwości finansowe i umiejętności rodziców, którzy wycofali swój udział z remontu.
2. Z uwagi na spadek temperatur poniżej zera w początkach listopada ubiegłego roku, na żądanie rodziców odwołano zajęcia w salach odciętych od ogrzewania. Pod uwagę wzięto także możliwość zamarznięcia wody i rozsądzenia kaloryferów w odciętych od ciepła salach, co wygenerowałyby dodatkowe koszty, trudne do oszacowania. Rodzice żądali natychmiastowych działań, kierowali również skargi do samorządu gminnego, gdyż sytuacja taka zagrażała zdrowiu i bezpieczeństwu ich dzieci.
3. Przed podpisaniem w/w umowy brakująca kwota w § 4270 (usługi remontowe), została zaoszczędzona w innych paragrafach tego samego budżetu szkoły i trzeba było tylko przesunąć pieniądze z jednego paragrafu na drugi. Tym samym budżet szkoły traktowany jako całość nie został przekroczony. Przesunięcie w obrębie budżetu szkoły dokonuje wójt


na wnioszek dyrektora. W praktyce ówczesnych władz gminy wydanie stosowanego zarządzenia następowało po uzbieraniu większej ilości wniosków o przeniesienie, co trwało dość długo – od kilku do kilkunastu dni.

4. Po dokonaniu zapytania o cenę okazało się, że najtańsza jest firma, która w tym samym czasie w innej części budynku wymieniła drzwi łazienkowe, stąd za całość prac wystawiono fakturę łączną (3 XII 2010).
5. Płatność za przeprowadzony remont nastąpiła 14 XII 2010 r., a wtedy cała wymagana kwota od 14 dni była już przeniesiona na § 4270 (remonty). Tym samym podjęte decyzje nie przyniosły żadnych strat finansowych budżetowi szkoły, Urzędowi Skarbowemu, ZUS czy jakiegokolwiek innej instytucji państwowej.
6. Podkreślił, że działał wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego, a zaistniała sytuacja wymagała działań natychmiastowych. Nadmieniał, że cały rok budżetowy 2010 był szczegółowo kontrolowany przez Inspektorów RIO i nie stwierdzili oni żadnych wymiernych strat finansowych.

Sytuacja miała miejsce podczas trwania wyborów samorządowych i były trudności z terminowym realizowaniem wniosków dotyczących dokonywania zmian w planie finansowym jednostki. Remont Sali Nr 14 był związany z przyznaniem przez Marszałka Województwa płatności na utworzenie pracowni językowej w postaci wyposażenia.

Analizując powyższy stan faktyczny na gruncie obowiązujących przepisów prawa, Komisja Orzekająca stwierdziła, że podpisując w dniu 3 listopada 2010 roku umowę Nr 13/2010/K Krzysztof Jasiowski jako Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych przekroczył zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań na kwotę 8.423,14 zł, gdyż w planie finansowym w dziale 801, rozdziale 80101 § 4270 na dzień zawarcia umowy nie było zabezpieczonych środków na wykonanie przedmiotowego remontu. W związku z zaciągnięciem zobowiązania z przekroczeniem zakresu upoważnienia wynikającego z planu finansowego doszło do naruszenia art. 46 ust. 1 w związku z art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Tym samym naruszony został art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Odpowiedzialność za powyższe naruszenie ponosi Krzysztof Jasiowski, który zawarł umowę z przekroczeniem zakresu upoważnienia będąc jednocześnie kierownikiem jednostki sektora finansów publicznych odpowiedzialnym za całość gospodarki finansowej tej jednostki. Komisja uznała, że przedmiotowe naruszenie zostało popełnione nieumyślnie. Obwiniony popełnił czyn zabroniony na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach. Zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nieumyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest popełnione, jeżeli sprawca nie mając zamiaru jego popełnienia, popełnia je jednak na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach. Obwiniony zaciągając zobowiązania jest zobligowany przestrzegać ustalonego planu finansowego, który stanowi limit dokonywanych wydatków. Upoważnieniem do dokonywania wydatków i zaciągania zobowiązań jest plan finansowy jednostki, który obowiązuje w chwili zaciągania zobowiązania i tylko na jego podstawie można ustalić, czy zaciągane zobowiązanie mieści się w granicach upoważnienia, czy też nie. Roczny plan finansowy wydatków ustalony jest na każdy dzień roku budżetowego dla każdej podziałki klasyfikacji budżetowej. Krzysztof Jasiowski nie był dotychczas karany. Orzekając o odstąpieniu od wymierzenia kary Komisja wzięła pod uwagę rodzaj winy oraz okoliczności w jakich doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zdaniem Komisji kara upomnienia wnioskowana przez rzecznika dyscypliny finansów publicznych byłaby zbyt surowa w stosunku do okoliczności występujących w rozpatrywanej sprawie oraz pobudek po stronie Obwinionego. Dlatego korzystając z możliwości, o której mowa w art. 36 ust.1 ustawy o

odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Komisja orzekła jak w sentencji. Ze względu na stwierdzenie odpowiedzialności Krzysztofa Jasiowskiego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych Komisja orzekła również o zwrocie na rzecz Skarbu Państwa kosztów

Przewodnicząca
Składu Orzekającego
Regionalnej Komisji Orzekającej

Maria Kumor